



**Sport-  
rechtbank  
RACB  
SPORT**

**Vonnis van  
18 september 2014**

**VONNIS**

De Heer Claude BAL, gedaagde, geboren op 05/01/1980  
in persoon verschijnend

Tegen:

**RACB SPORT**

Afdeling van de VZW ROYAL AUTOMOBILE CLUB OF BELGIUM met  
zetel te 1040 Brussel, Aarlenstraat 53

vertegenwoordigd door haar gerechtelijke rapporteur Mr. Gérard  
MARTIN,

---

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Het College van Sportcommissarissen op de Nederlandse ELE Rally van 13-14/06/2014 verzocht via de Nederlandse ASN dat de Sportrechtbank ten aanzien van beklagde, als Belgische licentiehouder, disciplinaire maatregelen zou treffen naar aanleiding van een incident dat volgde op de uitsluiting van gedaagde uit de eindrangschikking van voormelde wedstrijd om reden van het niet inleveren van een tijdkaart.

Gedaagde werd op 14/07/2014 opgeroepen te verschijnen voor de zitting van de Sportrechtbank te Brussel op 08/09/2014 wegens schending van art. 2.e Gerechtelijke Procedure Nationale Sportcode 2014 : 'elk gevaarlijk, roekeloos en onsportief of onbeleefd gedrag tijdens een competitie of tijdens de voorbereiding ervan, of ter gelegenheid van de Autosport in het algemeen'.

Ter zitting werd gedaagde bijgestaan door de heer Freddy Hindryckx, afgevaardigde van Autostal Atlantic, de renstal via dewelke gedaagde zijn licentie aanvroeg.

Gezien de stukken van het dossier.

Gezien de vordering van de gerechtelijke rapporteur.

Gezien het verweer bij monde van de gedaagde en de afgevaardigde van de renstal.

## II. Beslissing van de Sportrechtbank

### a) Aangaande de procedure : oproeping

Gedaagde werd op 14/07/2014 regelmatig opgeroepen overeenkomstig art. 21.a van het Nationaal Sportreglement 2014, Gerechtelijke Procedure.

Gedaagde verscheen ter zitting, en bevestigde zodoende bereikt te zijn door de oproeping.

### b) Aangaande de feiten

Gedaagde nam deel aan de ELE Rally in Nederland op 13 en 14 juni 2014.

Gedaagde werd uitgesloten uit de eindrangschikking van de wedstrijd wegens tijdsoverschrijding, na het niet-inleveren van een tijdkaart.

Uit het dossier blijkt dat de klachttermijn van 30 minuten door de sportcommissarissen twee keer met tien minuten werd verlengd teneinde gedaagde alsnog toe te laten het beroep tegen de uitsluiting in te dienen dat hij telefonisch had aangekondigd.

Toen gedaagde uiteindelijk pas één uur na de officiële ophanging van de resultaten kwam opdagen, werd hem door de Sportcommissarissen meegedeeld dat hij te laat was, gezien de eindrangschikking intussen werd bekrachtigd.

Gedaagde erkent dat hij vervolgens zeer kwaad is geworden en met een stoel heeft gegooid. Dat deze stoel volgens gedaagde niet naar de persoon van de sportcommissarissen, maar tegen een tafel werd gegooid, is irrelevant.

Gedaagde dient zich om reden van deze feiten voor de Rechtbank te verantwoorden voor de tenlastelegging van schending van artikel 2.e van de Nationale Sportcode Gerechtelijke Procedure 2014, dat luidt als volgt:

*"Elk gevaarlijk, roekeloos en onsportief of onbeleefd gedrag tijdens de competitie of tijdens de voorbereiding ervan of ter gelegenheid van de autosport in het algemeen."*

Een schending van art. 2.e. wordt als een overtreding beschouwd, die door de rechtelijke macht kan worden gestraft.

De materialiteit van de feiten staat vast, gezien gedaagde ter zitting zowel het gebruik van verbaal als fysiek geweld ten overstaan van de sportcommissie erkende.

c) Beslist de rechtbank als volgt :

De rechtbank stelt vast dat gedaagde gedragingen stelt die niet in overeenstemming zijn met de waardigheid die in de autosport wordt vereist.

Het gebruik van verbaal en fysiek geweld in de autosport kan nooit worden getolereerd noch toegelaten.

Zowel in de wagen als daarbuiten zijn zelfbeheersing en eerbied voor iedere andere persoon van essentieel belang. Dit geldt zeker ten aanzien van de wedstrijdleiding en de sportcommissarissen.

Het bijzonder laakbaar gedrag van gedaagde dient passend te worden bestraft.

De gerechtelijk verslaggever bevestigt als verzachtende omstandigheden dat beklagde nooit eerder in aanraking kwam met de Belgische sportrechtbank, en vraagt rekening te houden met het gegeven dat de beklagde ten overstaan van de rechtbank twee keer zijn excuses aanbood. Als verzwarende omstandigheid wijst de gerechtelijk verslaggever op het gegeven dat het gedrag van gedaagde in het buitenland een slechte naam geeft aan de Belgische autosport.

Het verweer van gedaagde bestaat erin dat de frustratie, om 4u15 in de ochtend na een lange en moeizaam verlopen dag, bij hem de bovenhand nam toen hij naar zijn mening geen adequate uitleg kreeg bij de uitsluiting en toen zijn co-piloot het recht tot spreken werd ontzegd. Hij meent dat de bewuste tijdkaart wel werd ingeleverd en het is zijn mening dat ook de sportcommissie geïrriteerd was door zijn late aankomst, wat de situatie deed escaleren.

Uit het dossier blijkt evenwel dat de wedstrijdleiding en sportcommissie ten aanzien van gedaagde correct hebben gehandeld. Vooraleer over te gaan tot uitsluiting nam de wedstrijdleiding contact met de TC official bij wie de tijdkaart niet was ingeleverd om het verhaal te verifiëren. Zoals hoger al vermeld, werd de klachttermijn verlengd. Aan de zijde van gedaagde blijkt dat hij zijn co-piloot pas 16 minuten ver in de klachttermijn telefonisch liet informeren naar de reden van uitsluiting. Bovendien bevond gedaagde zich, als enige ingeschreven deelnemer van zijn equipe, op dat moment in het servicepark op 30 minuten rijden van het rallycentrum (en parc fermé). Gedaagde vertrok pas naar het rallycentrum toen de officiële klachttermijn al verstreken was.

Gedaagde nam ook geen kennis van het dossier bij de sportrechtbank, en beriep zich ter zitting op onwetendheid, zowel omtrent de feiten als omtrent de toegepaste reglementering.

De gedaagde komt bij de rechtbank oprecht over, maar onwetendheid kan geen verweer vormen voor een frequent rijdende piloot.

Gezien de houding van gedaagde tegenover de sportrechtbank, mag

redelijk gehoopt worden dat huidige procedure en de bestraffing een voldoende motivering vormt opdat een gelijkaardig incident niet meer voorkomt.

Het komt de rechtbank passend voor gedaagde de gunst van uitstel te verlenen voor een deel van de bestraffing zoals hierna bepaald.

Indien gedaagde zich tijdens de duur van het uitstel opnieuw schuldig zou maken aan gelijkaardige feiten of een inbreuk zou plegen op art 2 Nationale Sportcode, Gerechtelijke Procedure 2014 en daarvoor ook wordt veroordeeld, wordt het door de rechtbank toegekende uitstel van rechtswege herroepen.

De rechtbank oordeelt dienvolgens de hierna beschreven bestraffing gepast.

**OM DEZE REDENEN,  
DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak en ten aanzien van gedaagde;

Verklaart de vordering van de gerechtelijk verslaggever ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt gedaagde wegens gevaarlijk, roekeloos en onsportief of onbeleefd gedrag tot een schorsing zowel op internationaal, nationaal, regionaal en lokaal vlak van alle vergunningen en dit gedurende een periode van een jaar, waarvan elf maanden met uitstel gedurende een periode van twee jaar te rekenen vanaf de datum van dit vonnis, alsook tot het betalen van een effectieve geldboete ten bedrage van 400,00 €.

Veroordeelt gedaagde tot de kosten van het geding ten belope van 600,00 €.

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de rechters Mr. Arianne Vandecasteele, voorzitter, de heer André Vansteyvoort en de Heer Denis Declercq en uitgesproken in een terechtzitting van 18 september 2014.

Getekend,

Mr. Arianne VANDECASTEELE  
Rechter-Voorzitter

Dhr. André VANSTEYVOORT  
Rechter

Dhr. Denis DECLERCQ  
Rechter