

DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS

NADO VLAANDEREN

Rolnummer: 2017 - 019

In zake van: CRACCO Philiep, geboren te Roeselare op 3 mei 1962, wonende te 8020 Oostkamp, Kruisstraat 12,

Beticht van: te Ieper, op 24 juni 2017, bij inbreuk op artikel 6 van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (het Antidopingdecreet), zich, als breedtesporter, niet te allen tijde onthouden te hebben van dopingpraktijken als vermeld in artikel 3 van voormeld decreet, met name doordat, ter gelegenheid van een wedstrijd autorally, de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter werd vastgesteld (art. 3,1° voormeld decreet), in het bijzonder O-DEPHENYLOSTARINE, een metaboliet van OSTARINE en TESTOSTERON (exogene steroïden), volgens analysecertificaten van 10 en 26 juli 2017 van DoCoLab U. Gent.

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door de administratie van het Vlaams ministerie, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening zijnde NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 28 november 2017 van de Disciplinaire Commissie, gewezen op tegenspraak, waarbij de breedtesporter:

- gezegd werd dat de dopingpraktijk in zijnen hoofde bewezen is wat betreft het verboden middel ostarine doch dat de normaal gebruikelijke uitsluitingsperiode van twee jaar vervalt voor dat verboden middel,
 - gezegd werd dat de dopingpraktijk in zijnen hoofde bewezen is wat betreft het verboden middel testosteron,
 - voor deze laatste dopingpraktijk uitgesloten verklaard werd voor een periode van een (1) jaar hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid,
 - gezegd werd dat die uitsluiting aanvangt op 20 juli 2017 en loopt tot 20 juli 2018,
 - de diskwalificatie uitgesproken werd van het resultaat van de wedstrijd van 24 juni 2017 met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke,
 - tot een deel van de kosten werd veroordeeld ten belope van 1.000 euro;
- Gelet op het hoger beroep, door de breedtesporter bij aangetekende brief van 7 december 2017, verzonden op 9 december 2017, ingesteld;

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord op zijn verzoek de heer Jurgen Secember namens NADO Vlaanderen;

Gehoord de breedtesporter in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman mr. J. Maeschalek, advocaat bij de balie te Brussel, evenals door hemzelf.

Gelet op de namens de breedtesporter neergelegde conclusie en stukken;

1. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.
2. De voormelde aangetroffen stoffen waren ten tijde van de feiten wettelijk omschreven als verboden stoffen en zijn nog als dusdanig aangemerkt in de nieuwe verboden lijst, vastgesteld bij Ministerieel Besluit van 24 november 2017, gepubliceerd in het B.S. van 18 december 2017 en geldende met ingang van 1 januari 2018.
3. Na nieuw onderzoek en om de oordeelkundige redengeving van de Disciplinaire Commissie die de Disciplinaire Raad bijtreedt en hier voor als herhaald aanziet, neemt de Disciplinaire Raad aan dat er geen aanleiding is om aan de breedtesporter enige uitsluiting op te leggen met betrekking tot het aangetroffen product "ostarine"; de vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen dringt op dat onderdeel ook niet aan.
4. Met betrekking tot de aangetroffen stof "testosteron" overweegt de Disciplinaire Raad:
 - 4.1. Bij de behandeling van chirurgische prostatectomie, is incontinentie en seksuele dysfunctie onvermijdelijk en inherent aan deze behandeling aan de orde (cijfers variëren in literatuur van 20 tot 80% voor dit laatste) zodat, bij een behandeling van prostaatkanker met chirurgie de behandeling van incontinentie en erectiestoornis inclusief is; bovendien zijn incontinentie en seksuele stoornissen bij een man van middelbare leeftijd ernstige bezwarende elementen in QOL (quality of life).
 - 4.2. Uit de stukken is af te leiden dat: - na de chirurgische behandeling, nog ca-markers weerhouden werden zodat de behandeling verder werd aangevuld met RT (radiotherapie) en casodex (SARM), waarna de markers genormaliseerd zijn, - de seksuele dysfunctie stapsgewijs behandeld werd met injecties in zwellichaam (met enkele dringende opnamen op spoed wegens neveneffect priapisme), penisring,- tenslotte dr. Mottrie op aandringen van patiënt en na het bekomen van neutrale markers, besliste androgel voor te schrijven op 02/2017 om medische reden.

4.3. Hoewel testosteron bij prostaatkanker niet het eerste keuzeproduct is, dient aangenomen dat een medische autoriteit als dr. Mottrie ook niet over een dag ijs is gegaan en stapsgewijs geen andere keuze had; bovendien wordt testosteron toediening in recente literatuur als beneficial aanzien en niet zo gevaarlijk als oorspronkelijk gedacht, maar veiligheid en toezicht blijft geboden; een vooruitstrevende dienst als deze van dr. Mottrie zal deze evoluties zeker op de voet volgen; dat dr. Mottrie in een latere fase hier terug vanaf ziet, bewijst enkel dat geneeskunde geen exacte wetenschap is maar een procedure van trial and error, kosten/baten - analyse in het kader van een algoritmische aanpak.

4.4. Dit dossier is dan ook een sluitend medisch dossier dat deskundig en volgens de standaarden in een uitgelezen dienst met wereldfaam als deze van dr. Mottrie zijn opvolging kent.

4.5. De breedtesporter heeft zich in deze gedragen als een persoon met als enig motief een zo goed mogelijke aanpak van zijn probleem met deskundige aanpak van zijn kanker en de onvermijdelijke neveneffecten hieraan verbonden en het optimaliseren van QOL en nooit uit een motief van doping; hij deed trouwens een volledig correcte aangifte van al zijn medicatie op het dopingcontroleformulier.

4.6. In die omstandigheden meent de Disciplinaire Raad, beslissend zoals hierna omschreven, dat hij niet het recht heeft om een sporter, die onder dergelijke medische behandeling is en gebruikt maakt van voorgeschreven medicatie die op de verboden lijst staat, zijn favoriete sport te ontnemen.

OM DEZE REDENEN

DE DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,

Wijzigt de bestreden beslissing,

Zegt voor recht dat er geen aanleiding is om aan de breedtesporter, naar aanleiding van de dopingcontrole op 24 juni 2017, enige tuchtrechtelijke sanctie op te leggen,

Laat de kosten van de procedure in beide aanleggen ten laste van NADO Vlaanderen,

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire raad voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

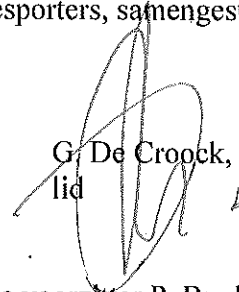
P. Buyle,
voorzitter



L. Renson
geneesheer-lid

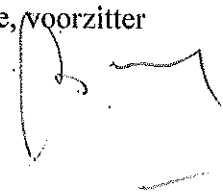


G. De Croock,
lid



en op de openbare zitting van 19 januari 2018 te Brussel uitgesproken door de voorzitter P. Buyle, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

P. Buyle, voorzitter



H. Colsoul, secretaris

